



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ – ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
Ν. ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ**

Ταχ. Δ/ση : Λεωνίδου 6
ΤΚ : 351 32 Λαμία
Πληροφορίες : Π. Κορωνιώτης
Τηλέφωνο : 22313-50522
E-mail: paraskeuas.koroniotis@apdthest.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Λαμία 20 - 12- 2024
Αρ. Πρωτ.: 67666

ΘΕΜΑ: Εξέταση προσφυγής των Ευθυμίου Καραϊσκού και Βασιλείου Κυριακάκη κατά της αριθμ. 263/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαμιέων.

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ -
ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Έχοντας υπόψη:

1.Τις διατάξεις:

- του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/Α'), όπως ισχύει (και ιδίως των άρθρων 65, 67, 72, 74Α, 214, 227 και 238 αυτού).
- του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α'), όπως ισχύει.
- του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α'), όπως ισχύει.
- του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'), όπως ισχύει.
- του από 24-9/20-10-1958 Β. Δ/τος (ΦΕΚ 171/Α'), όπως ισχύει (και ιδίως τα άρθρα 21, 22 & 66 αυτού).
- του άρθρου 1 του Ν. 25/1975 (ΦΕΚ 74/Α'), όπως αυτό ισχύει.
- του Ν. 1080/1980 (ΦΕΚ 246/Α'), όπως ισχύει.
- του άρθρου 25 του Ν. 1828/1989 (ΦΕΚ 2/Α'), όπως ισχύει.
- των άρθρων 63-66 του Ν. 4954/2022 (ΦΕΚ 136/Α').
- του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45/Α') «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας».

2. Το με αριθμ. 138/2010 Π.Δ. «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ 231 Α').

3. Την αριθμ. 86776/19-12-2022 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 1183/Υ.Ο.Δ.Δ./20-12-2022), περί διορισμού του Κωνσταντίνου Τζανακούλη του Γεωργίου στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Αποκ/νης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδος.

4. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 62650/23-11-2006 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. (εγκύκλιος 49).

5. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 605/03-01-2007 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. (εγκύκλιος 1).

6. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 12243/14-06-2007 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. (εγκύκλιος 41).

7. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 90814/19-12-2019 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ. (εγκύκλιος 117).

8. Την υπ' αριθμ. 56415/26-07-2024 ΚΥΑ (ΦΕΚ 4457/Β'), με την οποία δόθηκαν οδηγίες για την κατάρτιση των Π/Υ έτους 2025 των Δήμων.

9. Την αριθμ. 418/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων (ΑΔΑ: 6ΥΚΤΩΛΚ-Μ04), αναφορικά με εισήγηση καθορισμού τελών καθαριότητας & ηλεκτροφωτισμού έτους 2025, η οποία περιήλθε στην υπηρεσία μας με το αριθμ. 45063/22-11-2024 έγγραφο του Δήμου Λαμιέων.
10. Την αριθμ. 444/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων (ΑΔΑ: 9ΟΝΚΩΛΚ-ΛΛΡ), αναφορικά με ανάκληση της αριθμ. 418/2024 απόφασης Δ.Ε. και λήψη νέας περί καθορισμού τελών καθαριότητας & ηλεκτροφωτισμού έτους 2025, η οποία περιήλθε στην υπηρεσία μας με το αριθμ. 46306/02-12-2024 έγγραφο του Δήμου Λαμιέων.
11. Το αριθμ. 47236/09-12-2024 έγγραφο του Δήμου Λαμιέων, με το οποίο περιήλθε στην υπηρεσία μας για έλεγχο νομιμότητας η υπ' αριθμ. 263/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: 6Λ31ΩΛΚ-7ΛΜ), περί καθορισμού τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού έτους 2025, με τη συνημμένη σε αυτή αλληλογραφία.
12. Την από 09-12-2024 Προσφυγή των Δημοτικών Συμβούλων (και αρχηγών των παρατάξεων της μειοψηφίας) του Δήμου Λαμιέων, Ευθυμίου Καραΐσκου και Βασιλείου Κυριακάκη, κατά της αριθμ. 263/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Λαμιέων.
13. Το αριθμ. 65525/10-12-2024 έγγραφό μας, με το οποίο ζητήθηκαν οι απόψεις της Υπηρεσίας και ο φάκελος της υπόθεσης.
14. Το αριθμ. 47944/12-12-2024 απαντητικό έγγραφο του Δήμου Λαμιέων, αναφορικά με τις απόψεις του Δήμου επί της ως άνω Προσφυγής, με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα - στοιχεία.
15. Το από 16-12-2024 Υπόμνημα των Ε. Καραΐσκου και Β. Κυριακάκη, σχετικά με την από 09-12-2024 Προσφυγή τους, με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα.
16. Το αριθμ. 66554/16-12-2024 έγγραφό μας, με το οποίο διαβιβάσθηκε το ως άνω Υπόμνημα στον Δήμο Λαμιέων.
17. Το αριθμ. 48489/17-12-2024 απαντητικό έγγραφο του Δήμου Λαμιέων, αναφορικά με απόψεις του Δήμου επί του συμπληρωματικού Υπομνήματος των προσφευγόντων.
18. Τον φάκελο της υπόθεσης.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'), όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018, κατά των αποφάσεων των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, επιτρέπεται σε οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, προσφυγή για παράβαση νόμου ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης, ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση ή αφότου έλαβε γνώση. Ο έλεγχος της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας κατά το χρόνο έκδοσής της και δεν υπεισέρχεται σε έλεγχο ουσίας.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 του ν. 3852/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 131 του Ν. 4555/2018, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ ο έλεγχος νομιμότητας του άρθρου 227 ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 (παρ. 4) του Ν. 4954/2022 ορίζεται ότι: «Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του π.δ/τος 138/2010 μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ, η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010, όπως αυτό ισχύει, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού – Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας.

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αριθμ. 7666/7-2-2007 εγκύκλιο (αριθμ. 11) του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., προϋποθέσεις για το παραδεκτό της προσφυγής είναι: **α)** το έννομο συμφέρον, **β)** η προθεσμία και **γ)** η φύση της προσβαλλόμενης πράξης. Στην περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/ Α'), όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει, ορίζεται ότι «...δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς...»

Επειδή οι δύο (2) προσφεύγοντες είναι Δημοτικοί Σύμβουλοι του Δήμου Λαμιέων, οι οποίοι (σύμφωνα με το απόσπασμα του αριθμ. 29/2024 Πρακτικού συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Λαμιέων) δεν υπερψήφισαν την προσβαλλόμενη απόφαση, άρα προκύπτει το έννομο συμφέρον τους, ενώ σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η εξεταζόμενη προσφυγή, η οποία υποβλήθηκε στην υπηρεσία μας στις 09-12-2024, κρίνεται εμπρόθεσμη.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 214 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, ορίζεται ότι:

«1. Το κράτος ασκεί στους Ο.Τ.Α. και στα νομικά πρόσωπα αυτών εποπτεία, που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ούτε να υπεισέρχεται σε κρίσεις για τη σκοπιμότητα της δράσης τους ή να θίγει τη διοικητική και οικονομική τους αυτοτέλεια...».

Επειδή σύμφωνα με τις συνδυαζόμενες διατάξεις των άρθρων 72 και 74 Α του Ν. 3852/2010, όπως αυτά ισχύουν, ορίζεται ότι η Δημοτική Επιτροπή «Εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο τα σχέδια κανονιστικών αποφάσεων του Δήμου, με την επιφύλαξη της περ. βε' της παρ. 1Β του άρθρου 73, αξιολογεί την υλοποίησή τους και εισηγείται τροποποιήσεις, όπου απαιτούνται. Οι κανονιστικές αποφάσεις αξιολογούνται υποχρεωτικά από την οικονομική επιτροπή κάθε δύο (2) χρόνια, από την έναρξη ισχύος τους...».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010, όπως αυτό ισχύει, ορίζεται ότι:

«1. Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε σε επιτροπή του.

2. ...

3. Ορίζει τους φόρους, τα τέλη, τα δικαιώματα και τις εισφορές...».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010, όπως αυτό ισχύει, ορίζεται ότι:

«6. Στις συνεδριάσεις του συμβουλίου προσκαλείται ο δήμαρχος, αλλιώς η συνεδρίαση είναι άκυρη. Ο δήμαρχος μετέχει στις συζητήσεις του συμβουλίου χωρίς ψήφο. Έχει το δικαίωμα να εκφράζει τις απόψεις του κατά προτεραιότητα. Όταν ο δήμαρχος απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνεται νομίμως. Στην περίπτωση όμως αυτή ο αναπληρωτής δεν στερείται του δικαιώματος της ψήφου κατά τη λήψη αποφάσεων από το συμβούλιο. Στις συνεδριάσεις των δημοτικών συμβουλίων λαμβάνουν τον λόγο, εκτός του δημάρχου και του αρμόδιου αντιδημάρχου, οι επικεφαλής των παρατάξεων και ειδικοί αγορητές ανά θέμα, που ορίζονται από τις παρατάξεις με σχετική γραπτή δήλωσή τους στο προεδρείο πριν την έναρξη της συνεδρίασης. Με τον ίδιο τρόπο μπορούν να εγγραφούν ως ομιλητές και δημοτικοί σύμβουλοι που επιθυμούν να τοποθετηθούν ανά θέμα. Με τον κανονισμό λειτουργίας του δημοτικού συμβουλίου, επιβάλλονται πάντως αντίστοιχοι χρονικοί περιορισμοί για τις αγορεύσεις και τις συζητήσεις στο δημοτικό συμβούλιο, για τον δήμαρχο, τους αντιδημάρχους, τους επικεφαλής των παρατάξεων, τους ειδικούς αγορητές και τα μέλη του δημοτικού συμβουλίου...

8. Στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, όταν συζητούνται θέματα που αφορούν αποκλειστικά δημοτική κοινότητα του δήμου, προσκαλείται και ο πρόεδρος του συμβουλίου ή ο πρόεδρος της αντίστοιχης δημοτικής κοινότητας, ο οποίος, στην περίπτωση αυτή, μετέχει στη συζήτηση με δικαίωμα ψήφου.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν. 1080/1980, όπως αυτό ισχύει, ορίζεται ότι:

«Το τέλος καθαριότητας και αποκομιδής απορριμμάτων θα καλύπτει υποχρεωτικώς τας εν γένει δαπάνας λειτουργίας της υπηρεσίας καθαριότητας, ήτοι τας αποδοχάς του τακτικού και ημερομισθίου προσωπικού, την προμήθειαν και συντήρησιν των μέσων αποκομιδής απορριμμάτων και καταβρέγματος, ως και πάσαν ετέραν δαπάνην, σχέσιν έχουσαν με την διεξαγωγήν, την λειτουργίαν και την εν γένει βελτίωσιν της υπηρεσίας ταύτης. Ο μη προσδιορισμός υπό του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου του τέλους εις το προσκείμενον ύψος, συνιστά βαρείαν παράβασιν καθήκοντος και επισύρει κατά των μελών αυτού την εφαρμογήν των διατάξεων των άρθρων 120 και 124 του δημοτικού και κοινοτικού κώδικος.

Αι διατάξεις του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται επί πάντων των υπό των δήμων και κοινοτήτων επιβαλλομένων ανταποδοτικών τελών και δικαιωμάτων».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν. 1828/1989, όπως αυτό ισχύει, ορίζεται ότι:

«11(12). Τα τέλη καθαριότητας και φωτισμού που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθ. 21 και 22 του ΒΔ 24-9/20-10- 58 (ΦΕΚ Α 171) και του άρθ. 4 του ν. 1080/80 (ΦΕΚ Α 246), ενοποιούνται σε ενιαίο ανταποδοτικό τέλος.

Το τέλος αυτό επιβάλλεται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου για την αντιμετώπιση των δαπανών παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού, καθώς και κάθε άλλης δαπάνης από πανίως παρεχόμενες στους πολίτες δημοτικές ή κοινοτικές υπηρεσίες ανταποδοτικού χαρακτήρα. Για τον καθορισμό του συντελεστή του τέλους και τη διαδικασία βεβαίωσης και είσπραξης του τέλους αυτού εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 25/75 (ΦΕΚ Α 74) όπως τροποποιήθηκαν με το ν. 429/76 (ΦΕΚ Α 235) και του άρθ. 5 του ν. 1080/80...

13(14). Με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου μπορεί να επιβάλλονται τέλη ή εισφορές για υπηρεσίες ή τοπικά έργα της περιοχής τους, που συμβάλλουν στη βελτίωση της ποιότητας ζωής, της ανάπτυξης της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Τα τέλη αυτά ή οι εισφορές έχουν ανταποδοτικές χαρακτήρα. Το ύψος των τελών ή εισφορών, οι υπόχρεοι στην καταβολή τους και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια ορίζονται με την ίδια απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου. Όταν το ύψος των τελών ή εισφορών κλιμακώνεται, με βάση τα τετραγωνικά μέτρα έκτασης ή κτίσματος ή άλλη μονάδα υπολογισμού, η διαφορά

του συντελεστή μεταξύ της πρώτης και της τελευταίας κατηγορίας δεν μπορεί να υπερβαίνει το εικοσαπλάσιο της πρώτης...».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 25/1975, όπως αυτό ισχύει, ορίζεται ότι:

«1. Το ενιαίο ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας και φωτισμού επιβάλλεται σε κάθε ακίνητο που βρίσκεται εντός της διοικητικής περιφέρειας των δήμων και προορίζεται αποκλειστικά για την κάλυψη των πάσης φύσεως δαπανών που αφορούν την παροχή των υπηρεσιών της αποκομιδής και διαχείρισης των απορριμμάτων, του ηλεκτροφωτισμού των οδών, των πλατειών και του συνόλου των κοινοχρήστων χώρων, καθώς και κάθε άλλης, παγίως παρεχόμενης από τους δήμους, υπηρεσίας, που σχετίζεται ή είναι συναφής με αυτές. Απαγορεύεται η με οποιονδήποτε τρόπο χρήση ή δέσμευση των πόρων που προέρχονται από την είσπραξη του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού, για την κάλυψη οποιονδήποτε άλλων δαπανών και υποχρεώσεων.

Το ενιαίο ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας και φωτισμού υπολογίζεται επί της επιφάνειας του εκάστοτε ακινήτου και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των τετραγωνικών μέτρων αυτής επί του συντελεστή του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους, ο οποίος ορίζεται, ανά κατηγορία χρήσεως των ακινήτων, με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, η οποία παρέχει ακριβή, επίκαιρη και πλήρη αιτιολογία του καθορισμού των συντελεστών του τέλους στο προσήκον ύψος.

Η συζήτηση και ψηφοφορία για τη λήψη απόφασης του δημοτικού συμβουλίου για τον καθορισμό των συντελεστών του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους διεξάγεται επί της πρότασης της Οικονομικής Επιτροπής και επί κατατεθειμένων εναλλακτικών προτάσεων. Έγκυρες θεωρούνται οι ψήφοι υπέρ συγκεκριμένης πρότασης, είτε υπέρ της κατατεθείσας από την Οικονομική Επιτροπή είτε υπέρ εναλλακτικών προτάσεων. Οι λευκές ψήφοι δεν λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό της πλειοψηφίας. Οι εναλλακτικές προτάσεις κατατίθενται είτε στην Οικονομική Επιτροπή κατά το στάδιο σύνταξης της εισήγησής της είτε στο δημοτικό συμβούλιο, κατά τη συζήτηση και ψήφιση των συντελεστών του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους. Οι ενδεχόμενες εναλλακτικές προτάσεις συζητούνται διακριτά, ανά γενικό ή ειδικό συντελεστή του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους και τίθενται σε ψηφοφορία κατ' αντιπαράθεση. Κάθε εναλλακτική πρόταση λαμβάνει υποχρεωτικά υπόψη το σύνολο των κωδικών αριθμών εσόδων ή/και δαπανών που αφορούν στις υπηρεσίες, για τις οποίες επιβάλλεται το ενιαίο ανταποδοτικό τέλος, και οι οποίοι θα πρέπει να τροποποιούνται καταλλήλως, ώστε σε κάθε περίπτωση να διασφαλίζεται η ισοσκέλιση των δαπανών με τα έσοδα.

Η πρόταση που συγκεντρώνει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου συνιστά και τον εγκεκριμένο, αντίστοιχα, γενικό ή ειδικό συντελεστή. Αν καμία πρόταση δεν συγκεντρώσει την πλειοψηφία των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου, τότε η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο πρώτων σε ψήφους προτάσεων.

2. Η ως άνω απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, λαμβανομένη κατά μήνα Οκτώβριον κοινοποιείται εις την ΔΕΗ μέχρις της 30ης Νοεμβρίου εκάστου έτους ο δε εν αυτή οριζόμενος συντελεστής ισχύει από 1ης του μηνός Ιανουαρίου του επομένου έτους δι' έν ή πλείονα ημερολογιακά έτη οριζόμενα εν τη αυτή αποφάσει επιφυλασσομένης της ισχύος της επομένης παραγράφου.

3. Η επί τη βάση του συντελεστή τούτου πραγματοποιούμενη υπό της ΔΕΗ χρέωσις εκάστου καταναλωτού, ισχύει δι' ολόκληρη την χρονικήν περίοδον καθ' ήν εκτείνεται ο υπό ταύτης εφαρμοζόμενος κύκλος καταμετρήσεως, ανεξαρτήτως αν ο κύκλος ούτος συμπίπτη προς το ημερολογιακόν έτος.

4. Οι συντελεστές του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους, που καθορίζονται με την απόφαση της παραγράφου 1 διακρίνονται σε γενικούς και ειδικούς συντελεστές.

Οι γενικοί συντελεστές είναι ανεξάρτητοι μεταξύ τους, τρεις (3) κατ' ελάχιστον και διαφοροποιούνται ανάλογα με τη χρήση κάθε ακινήτου ως εξής:

Πρώτος συντελεστής: ακίνητα που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για κατοικία.

Δεύτερος συντελεστής: ακίνητα που χρησιμοποιούνται για κοινωφελείς, μη κερδοσκοπικούς και φιλανθρωπικούς σκοπούς.

Τρίτος συντελεστής: ακίνητα που χρησιμοποιούνται για την άσκηση πάσης φύσης οικονομικής δραστηριότητας.

Πέρα των ανωτέρω γενικών συντελεστών, το δημοτικό συμβούλιο δύναται να ορίσει ειδικούς συντελεστές, ως διαβαθμίσεις των γενικών συντελεστών, για συγκεκριμένες κατηγορίες ακινήτων, υπό την προϋπόθεση, ότι αυτό αιτιολογείται ειδικώς λόγω της επιφάνειας, της χρήσης τους ή της γεωγραφικής ζώνης στην οποία βρίσκονται ή άλλων ιδιαίτερων αντικειμενικών χαρακτηριστικών τους.

Σε κάθε περίπτωση, κατά τον καθορισμό των γενικών και ειδικών συντελεστών λαμβάνονται υπόψη οι ιδιότητες των ακινήτων, όπως εμβαδό, στεγασμένο ή μη, χρόνος χρήσης, ο βαθμός κατά τον οποίο τα ακίνητα επιβαρύνουν τις παρεχόμενες από τον οικείο δήμο ανταποδοτικές υπηρεσίες, καθώς και την ευρύτερη λειτουργία αυτού.

Ο εκάστοτε ανώτατος σε ύψος γενικός ή ειδικός συντελεστής δεν μπορεί να οριστεί πέραν του δεκαπλάσιου του γενικού συντελεστή της κατοικίας.

5. Δι' εστεγασμένους χώρους άλλης χρήσεως το εμβαδόν άνω των χιλίων (1.000) τετραγωνικών μέτρων και μέχρις εμβαδού εξ χιλιάδων (6.000) τετραγωνικών μέτρων δύναται να ορισθή μειωμένον υπό του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, λαμβανομένων υπόψη των παρεχομένων υπηρεσιών καθαριότητας και του πράγματι εξυπηρετούμενου υπό της υπηρεσίας καθαριότητας χώρου.

Δια το πέραν των εξ χιλιάδων (6.000) τετραγωνικών μέτρων εμβαδόν, ο συντελεστής του τέλους δεν δύναται να ορισθή μεγαλύτερος του εξήκοντα επί τοις εκατόν (60%) του ορισθέντος δι' εστεγασμένους χώρους μέχρι χιλίων (1.000) τετραγωνικών μέτρων. Αι διατάξεις της παρούσης παραγράφου δύναται να εφαρμόζονται και επί μη εστεγασμένων χώρων, περί των η παρ. 2 του άρθρου 3 του παρόντος νόμου μέχρις εμβαδού εξ χιλιάδων (6.000) τετραγωνικών μέτρων. Δι' εμβαδόν πέρα των εξ χιλιάδων (6.000) τετραγωνικών μέτρων δε δύναται να ορισθή συντελεστής μεγαλύτερος του τριάκοντα επί τοις εκατόν (30%) του ορισθέντος δια τα χίλια (1.000) πρώτα τετραγωνικά μέτρα μη εστεγασμένου χώρου...

9. Η κατά το παρόν άρθρον οριστική βεβαίωσις των τελών συντελείται μόνον δι' εγγραφής του υποχρέου εις τον οικείον κατάλογον της ΔΕΗ επί τη βάσει της υπό του άρθρου 2 του παρόντος προβλεπόμενης δηλώσεως, μη απαιτούμενης συντάξεως χρηματικού καταλόγου υπό του δήμου ή της κοινότητας...».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως αυτός ισχύει, ορίζεται ότι:

Άρθρο 17

«2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης...».

Άρθρο 21

«1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της.

2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών.»

Στην προκειμένη περίπτωση:

Κατόπιν σχετικής εισήγησης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Λαμιέων, λήφθηκε η υπ' αριθμ. 444/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία ανακλήθηκε η υπ' αριθμ. 418/2024 προηγούμενη όμοια απόφαση και εισηγήθηκε εκ νέου στο Δημοτικό Συμβούλιο τον καθορισμό των τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού έτους 2025. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Λαμιέων, με την αριθμ. 263/2024 απόφασή του, κατά πλειοψηφία (με ψήφους 20 υπέρ έναντι 13 κατά) αποφάσισε τον καθορισμό των τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού έτους 2025, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο αποφασιστικό μέρος της εν λόγω απόφασης. Στη συνέχεια οι δημοτικοί σύμβουλοι και αρχηγοί των παρατάξεων της μειοψηφίας κ.κ. Ευθύμιος Καραϊσκος και Βασίλειος Κυριακάκης υπέβαλαν στην υπηρεσία μας την από 09-12-2024 Προσφυγή τους, κατά της παραπάνω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

Επειδή η κρινόμενη απόφαση για τον καθορισμό των τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού έτους 2025 λήφθηκε από το αρμόδιο όργανο, ήτοι το Δημοτικό Συμβούλιο (κατά τις διατάξεις του άρθρου 65 Ν. 3852/10), κατόπιν εισήγησης της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου και της Δημοτικής Επιτροπής.

Επειδή τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες (κατ' άρθρο 66 του από 24-9/20-10-1958 Β. Δ/τος) υποχρεώσεις δημοσιότητας της κρινόμενης απόφασης, ήτοι έγινε ανάρτηση αυτής κατά το πλήρες κείμενο στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου, καθώς και δημοσίευση περίληψής της σε μία (1) τοπική εφημερίδα (Λαμιακός Τύπος).

Επειδή ο προσδιορισμός των ανταποδοτικών τελών στο προσήκον ύψος συνιστά βασική υποχρέωση του Δήμου, ώστε να τηρείται η αρχή της ανταποδοτικότητας, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν. 1080/80.

Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, οι κανονιστικές αποφάσεις των Δήμων επί επιβολής τελών και φόρων ελέγχονται κυρίως από την άποψη της συνδρομής των όρων της εξουσιοδοτικής διάταξης επί τη βάση της οποίας εκδίδονται, καθώς και της τυχόν υπερβάσεως των ορίων της εξουσιοδότησης.

Επειδή από τον φάκελο της υπόθεσης προκύπτει πλήρης και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση για την ανάγκη λήψης της κρινόμενης απόφασης, καθόσον η εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου και της Δημοτικής Επιτροπής παραθέτει όλα εκείνα τα απαραίτητα οικονομικά στοιχεία (λ.χ. έσοδα & έξοδα Υπηρεσίας 20 στο κλείσιμο έτους 2023, κατά τον μήνα αναφοράς ετών 2023 και 2024, εκτιμήσεις εισπράξεων – πληρωμών την 31-12-2024, εκτίμηση εσόδων και δαπανών έτους 2025, ποσοστά εισπραξιμότητας κλπ.) με την μεθοδολογία που ορίζεται από τις εκδοθείσες ΚΥΑ για την κατάρτιση των προϋπολογισμών των Δήμων, ώστε να αποδεικνύεται η ανάγκη αναπροσαρμογής των εν λόγω τελών, προκειμένου να τηρηθεί η αρχή της ανταποδοτικότητας στην Υπηρεσία Καθαριότητας & Ηλεκτροφωτισμού.

Ειδικότερα και αναφορικά με τους λόγους της εξεταζόμενης προσφυγής (με την σειρά που αυτοί παρατίθενται στο σώμα αυτής):

Πρώτος Λόγος:

Όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων που απαρτίζουν τον Δήμο κλήθηκαν, με την αριθμ. 46040/29-11-2024 Πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, να παραστούν στην 29^η συνεδρίαση του Δ.Σ., στην ημερήσια διάταξη της οποίας ως 1^ο θέμα αναγράφεται η «Εισήγηση καθορισμού τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού έτους 2025». Όπως προκύπτει από την σχετική εισήγηση και την απόφαση της Δημοτικής

Επιτροπής, η ανάλυση των οικονομικών στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη αφορούν το σύνολο του Δήμου (χωρίς ειδικό και αυτοτελή υπολογισμό για κάθε κοινότητα), σε ενιαία βάση και με κοινή αιτιολόγηση, ενώ αντίστοιχα ο προϋπολογισμός εσόδων – εξόδων έτους 2025 της Υπηρεσίας Καθαριότητας & Ηλεκτροφωτισμού αφορά το σύνολο του Δήμου και όχι ξεχωριστά την κάθε Δημοτική Κοινότητα. Συνεπώς με την κρινόμενη απόφαση δεν ρυθμίζεται αποκλειστικά «τοπικό» ζήτημα, αλλά θέμα που αφορά την επικράτεια του Δήμου Λαμιέων. Άλλωστε, όπως ορίζεται στο αριθμ. 1674/21-02-2018 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ. (εγκ. 8/2018) «... οι πρόεδροι καλούνται στο δημοτικό συμβούλιο με δικαίωμα ψήφου, όταν ένα θέμα της ημερήσιας διάταξης όχι μόνο αφορά την κοινότητά τους αλλά και εξαντλείται στα όρια αυτής», προϋπόθεση που δεν υφίσταται στην προκειμένη περίπτωση. Συναφώς, στην περίπτωση που γίνονταν δεκτός ο ισχυρισμός των προσφευγόντων, τότε για το ίδιο θέμα της ημερήσιας διάταξης θα απαιτούνταν στην περίπτωση του Δήμου Λαμιέων 47 διαφορετικές αποφάσεις ή αλλιώς 47 διαφορετικές ψηφοφορίες (όσες δηλαδή και οι Κοινότητες). Τέλος, ως προς την αναφορά που γίνεται στην αριθμ. 2185/2012 απόφαση του ΣΤΕ, να σημειώσουμε ότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου κρίθηκε ακυρωτέα, για τον λόγο ότι ο πρόεδρος της κοινότητας δεν κλήθηκε καν στην συνεδρίαση του Δ.Σ.

Συνεπώς ο πρώτος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος.

Δεύτερος Λόγος:

Ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι υπάρχει διάσταση και διαφορετικό περιεχόμενο μεταξύ εισήγησης και διατακτικού της κρινόμενης απόφασης δεν βρίσκει έρεισμα, δεδομένου ότι με την εν λόγω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου έγινε δεκτή η εισήγηση της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς να έχουν κατατεθεί από τις παρατάξεις της μειοψηφίας εναλλακτικές προτάσεις, ενώ ταυτόχρονα το περιεχόμενο του διατακτικού αυτής ταυτίζεται επακριβώς με την πρόταση της Δημοτικής Επιτροπής, όπως αυτή διατυπώθηκε στην αριθμ. 444/2024 απόφασή της. Άλλωστε τόσο στην Δημοτική Επιτροπή όσο και στο Δημοτικό Συμβούλιο το θέμα τέθηκε ως «Καθορισμός των τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού έτους 2025», ενώ η εισήγηση της Δημοτικής Επιτροπής που τέθηκε υπόψη των Δημ. Συμβούλων ταυτίζεται με το περιεχόμενο του αποφασιστικού μέρους της κρινόμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Συνεπώς ο δεύτερος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος.

Τρίτος Λόγος:

Όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, λόγω εσφαλμένων αριθμητικών υπολογισμών που εμφιλοχώρησαν στην αριθμ. 418/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, κρίθηκε απαραίτητη από την υπηρεσία η ανάκληση της εν λόγω απόφασης και η λήψη νέας όμοιας (αριθμ. 444/2024), στην οποία υπήρχε αναλυτική παράθεση των νέων αριθμητικών υπολογισμών και των προτεινόμενων συντελεστών του τέλους, ώστε να είναι ευχερής η διαπίστωση των λαθών και των διορθώσεων από τα μέλη της Δημ. Επιτροπής, συνεπώς να προκύπτει και η βάσιμη αιτιολογία για την ανάκληση της αριθμ. 418/2024 (από το ίδιο όργανο βάσει των διατάξεων του Ν. 2690/99). Άλλωστε το γεγονός ότι η ανάκληση προηγούμενης απόφασης εντάχθηκε στην ίδια απόφαση με τον εκ νέου καθορισμό των τελών, δεν συνιστά κώλυμα και δεν επάγεται την ακυρότητα της κρινόμενης απόφασης, καθόσον δεν δημιουργεί σύγχυση επί της υπόθεσης, ενώ άλλωστε αποτελεί και συνήθη διοικητική πρακτική.

Συνεπώς ο τρίτος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος.

Τέταρτος Λόγος:

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν. 2690/99 «Οι προθεσμίες για τη Διοίκηση είναι ενδεικτικές, εκτός αν από τις διατάξεις που τις προβλέπουν προκύπτει ότι είναι αποκλειστικές». Συναφώς, σύμφωνα με πάγια θέση της νομολογίας (ΣτΕ 650/2002, 179/2002), οι προθεσμίες για την ψήφιση των τελών είναι ενδεικτικές και η τυχόν υπέρβασή τους για εύλογο χρονικό διάστημα, δεν προκαλεί ακυρότητα των σχετικών αποφάσεων (βλ. σχετ. και την αριθμ. 605/03-01-2007 εγκύκλιο ΥΠ.ΕΣ.). Επιπροσθέτως, όπως προαναφέρθηκε, από τα επίκαιρα οικονομικά στοιχεία και τους ακριβείς αριθμητικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην σχετική εισήγηση του θέματος (και τα οποία τέθηκαν υπόψη των μελών του Δ.Σ.), συνάγεται η ανάγκη αναπροσαρμογής των εν λόγω τελών για την ορθότερη αποτύπωση της πραγματικότητας, προκειμένου να τηρηθεί η θεμελιώδης αρχή της ανταποδοτικότητας στην Υπηρεσία Καθαριότητας & Ηλεκτροφωτισμού. Συνεπώς προκύπτει και η απαιτούμενη ειδική αιτιολόγηση για την λήψη της απόφασης. Κατά συνέπεια και ο τέταρτος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος.

Πέμπτος Λόγος:

Όπως προκύπτει από την κρινόμενη απόφαση, οι κατηγορίες των συντελεστών (γενικοί και ειδικοί) ορίστηκαν σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 25/1975 και εντός των πλαισίων αύξησης που τίθενται από τις διατάξεις αυτές. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων για δημιουργία τεχνητού ελλείμματος με τον συνυπολογισμό στην Υπηρεσία (20) κωδικών εξόδων που εμπίπτουν στην Υπηρεσία (00) – Γενικές Υπηρεσίες, τυγχάνουν αβάσιμοι καθόσον: α) οι αναφερόμενοι ΚΑΕ αφορούν δαπάνες της Υπηρεσίας Καθαριότητας & Ηλεκτροφωτισμού και πρέπει να συνυπολογιστούν στα έξοδα αυτής (βλ. άρθρο 17 Ν. 1080/80), β) με βάση τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 56415/26-07-2024 ΚΥΑ (ΦΕΚ 4457/Β'), με την οποία δόθηκαν οδηγίες για την κατάρτιση των Π/Υ έτους 2025 των Δήμων, οι αναφερόμενοι ΚΑΕ μπορούν να εγγραφούν στην Υπηρεσία (20), ενώ κάποιοι εξ αυτών (π.χ. οι ΚΑ 6277, 6662, 7132 & 7135) δεν επιτρέπεται να εγγραφούν στην Υπηρεσία (00) – Γενικές Υπηρεσίες.

Επιπλέον, τα στοιχεία για τα τετραγωνικά μέτρα τα οποία λήφθηκαν ως βάση για τον υπολογισμό των τελών, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, αντλήθηκαν από την βάση δεδομένων του ΔΕΔΔΗΕ και αποτελούν τα πραγματικά δεδομένα με τα οποία γίνονται πάντα οι χρεώσεις.

Επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων για εσφαλμένη αναφορά στην εισήγηση των υφιστάμενων συντελεστών σε κάποιες Δημοτικές Κοινότητες, δεν συνιστά λόγο ακυρότητας της κρινόμενης απόφασης, καθόσον αυτό δεν επηρεάζει την συλλογιστική βάση που καθιστά αναγκαία την αναπροσαρμογή των τελών, δεδομένου ότι η αιτιολόγηση βασίζεται σε αληθή απολογιστικά στοιχεία (δηλαδή τα πραγματικώς εισπραχθέντα έσοδα της ανταποδοτικής υπηρεσίας), σε σύγκριση με τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες, ενώ τα προβλεπόμενα έσοδα υπολογίζονται με βάση τους προτεινόμενους (νέους) συντελεστές (και όχι τους υφιστάμενους), σε σύγκριση με τις εκτιμώμενες δαπάνες για το έτος 2025. Επίσης, οι αποσβέσεις των παγίων στοιχείων είναι στοιχείο μόνο του ετήσιου Ισολογισμού και δεν λαμβάνονται υπόψη για την ισοσκέλιση του Π/Υ εσόδων – εξόδων των ανταποδοτικών υπηρεσιών (βλ. σχετ. την αριθμ. 56415/26-07-2024 ΚΥΑ στην παρ. Β.3.2).

Συνεπώς ο πέμπτος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος.

Έκτος Λόγος:

Ο ισχυρισμός των προσφευγόντων για υπερβολική ποσοστιαία αύξηση των συντελεστών, με αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 13 του Ν. 1828/89, κρίνεται ως αβάσιμος, δεδομένου ότι οι περιορισμοί που θέτουν οι ως άνω διατάξεις

αφορούν τον υπολογισμό του φόρου επί ηλεκτροδοτούμενων χώρων του άρθρου 10 του Ν. 1080/80 και όχι τον υπολογισμό του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας & ηλεκτροφωτισμού, που ρυθμίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 25/1975. Με άλλα λόγια, εσφαλμένα συγχέονται οι περιορισμοί που τίθενται για έναν τελείως διαφορετικό φόρο, ο οποίος δεν υπολογίζεται στην ισοσκέλιση της ανταποδοτικής Υπηρεσίας (20) και εγγράφεται ως έσοδο στον ΚΑ 0511 (βλ. σχετ. την αριθμ. 56415/26-07-2024 ΚΥΑ).

Συνεπώς και ο έκτος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος.

Επειδή τα όσα ειδικότερα αναφέρθηκαν παραπάνω αφορούν και τα όσα συμπληρωματικά μνημονεύονται στο από 16-12-2024 Υπόμνημα των προσφευγόντων.

Επειδή περαιτέρω η εισήγηση της Δημοτικής Επιτροπής έγινε δεκτή από την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών (αλλά και του συνόλου) του Δημοτικού Συμβουλίου (ήτοι 20 θετικές ψήφοι σε 33 παρόντες επί συνόλου 35 μελών), συνεπώς η πρόταση αυτή συνιστά τους εγκεκριμένους συντελεστές των τελών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 25/1975.

Επειδή τέλος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 25/1975 καθώς και στην αριθμ. 90814/19-12-20219 εγκύκλιο (αριθμ. 117) του Υπουργείου Εσωτερικών, εφόσον οι προσφεύγοντες διαφωνούσαν με την εισήγηση που τέθηκε προς έγκριση, είχαν την δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προτάσεων, οι οποίες θα μπορούσαν να συζητηθούν διακριτά και να τεθούν σε ψηφοφορία κατ' αντιπαράθεση με την πρόταση της Δημοτικής Επιτροπής. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η δυνατότητα αυτή δεν αξιοποιήθηκε από τους προσφεύγοντες και τις παρατάξεις τους.

Κατόπιν των όσων προαναφέρθηκαν, η κρινόμενη υπ' αριθμ. 263/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Λαμιέων, περί καθορισμού των τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού έτους 2025, κρίνεται νόμιμη.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Απορρίπτουμε την από 09-12-2024 προσφυγή των κ.κ. Ευθυμίου Καραϊσκού και Βασιλείου Κυριακάκη κατά της αριθμ. **263/2024** απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαμιέων, ως αβάσιμη, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/06 Νομών Φθιώτιδας, Ευρυτανίας και Φωκίδας.

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ
ΑΠΟΚ/ΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ – ΣΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ**

Κοινοποίηση:

1. Δήμο Λαμιέων.
- 2.κ. Ευθύμιο Καραϊσκού,
με αποδεικτικό στο e-mail:
ekaraiskos@ekaraiskos.gr
3. κ. Βασίλειο Κυριακάκη,
με αποδεικτικό στο e-mail:
v.kiriakakis@gmail.com

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΥΛΗΣ